

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.9

DOI: 10.19073/2658-7602-2020-17-1-123-127

ПЕРЕСМОТР ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

КЛЯУС Николай Валерьевич*

✉ nklyaus75@mail.ru

Пр. Мира, 55а, Омск, 644077, Россия

***Аннотация.** В статье рассматриваются процессуальные вопросы пересмотра по новым обстоятельствам судебного решения, вступившего в законную силу, на основании правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Исследование базируется на нормах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также позициях Верховного Суда Российской Федерации. Приводится опыт судов по данной категории дел. Критически оценивается нарушение судами при рассмотрении гражданских дел по заявлениям заинтересованных лиц законно установленного порядка судопроизводства.*

***Ключевые слова:** суд, процессуальное законодательство, пересмотр, новые обстоятельства, правовая позиция, Конституционный Суд, Верховный Суд.*

Review of New Circumstances of Adjudication, that Has Entered Into Legal Force

Klyaus Nikolai V.**

✉ nklyaus75@mail.ru

55a Mira pr., Omsk, 644077, Russia

***Abstract.** The article discusses the procedural issues of reviewing, under new circumstances, a court decision that has entered into legal force on the basis of the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation. The study is based on the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, as well as the positions of the Supreme Court of the Russian Federation. The experience of courts in this category of cases is given. Violation by the courts when considering civil cases based on statements by interested parties of a legally established procedure for judicial proceedings is critically evaluated.*

***Keywords:** court, procedural legislation, review, new facts, legal position, Constitutional Court, Supreme Court.*

Конституция РФ признает и гарантирует судебную защиту прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Необходимой составляющей данного права

и одновременно гарантией независимости и беспристрастности суда является право на законный суд, закрепленное ч. 1 ст. 47 Конституции РФ,

* Доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, кандидат юридических наук, доцент.

** Docent of the Department of Civil and Arbitration Proceedings at Dostoyevsky Omsk State University, Candidate of Legal Sciences, Docent.

устанавливающей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.¹ каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Из названных конституционных предписаний и положений Конвенции следует, что рассмотрение гражданского дела в федеральных судах общей юрисдикции должно осуществляться с соблюдением законно установленного порядка гражданского и административного судопроизводства, определенного Конституцией Российской Федерации (ч. 2 ст. 118), Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»², Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 2 КАС РФ).

Следовательно, пересмотр решения суда, вступившего в законную силу, являющийся дополнительной процессуальной гарантией защиты прав, свобод и законных интересов участников гражданских и административных процессуальных отношений, должен осуществляться не произвольно выбранным, а компетентным (законным) судом, обладающим в соответствии с процессуальным законодательством определенными полномочиями по рассмотрению и разрешению конкретного дела с учетом правил подсудности, компетенции, характера судебной инстанции, а также подлежащей применению процедуры пересмотра судебного акта.

В частности, ГПК РФ и КАС РФ в целях восстановления нарушенных либо оспариваемых

прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц, а также в целях обеспечения правовой определенности вступивших в законную силу судебных решений, включая признание действия их законной силы (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, ч. 1 ст. 16 КАС РФ), окончательности и неопровержимости (*res judicata*), устанавливают порядок пересмотра судебных постановлений (актов), вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Пересмотр судебных постановлений (актов) по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судами, принявшими такие постановления (акты), по правилам гл. 42 ГПК РФ «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу» и гл. 37 КАС РФ «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при наличии перечисленных в ст. 392 ГПК РФ и ст. 350 КАС РФ оснований.

Как указано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 31) объектом пересмотра³ являются вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума ВС РФ⁴.

В пункте 8 постановления Пленума ВС РФ № 31 предусмотрено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в чч. 3 и 4 ст. 392 ГПК РФ, является исчерпывающим.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ В процессуальной литературе Т. Т. Алиевым предложено выделять общий и специальный объект пересмотра в данной стадии [1, с. 750 (автор главы 29 – Т. Т. Алиев)].

⁴ О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 11 дек. 2012 г. № 31. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ к новым обстоятельствам, служащим основанием для пересмотра судебных постановлений, относится признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного судом *в конкретном деле*, в связи с принятием решения по которому *заявитель обращался* в Конституционный Суд РФ.

Таким образом, для определения наличия нового обстоятельства на основании указанных законоположений необходимо наличие совокупности следующих условий:

1) признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ примененного в конкретном деле закона;

2) признание неконституционным закона должно быть связано с его применением при решении конкретного дела заявителя;

3) по этому делу заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Положения п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ были применены судами в деле гражданина С. В 2013 г. заочным решением Кировского районного суда г. Омска были удовлетворены иски требования казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – МФЦ) к гражданину С. об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Основанием для изменения размера воз-

мещения вреда стало изменение группы инвалидности при очередном медико-социальном обследовании.

Впоследствии по жалобе гражданина С. постановлением Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2018 г. № 7-П⁵ признано право данного гражданина на пересмотр в установленном порядке правоприменительных решений в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем постановлении.

В 2018 г. гражданин С. обратился в Кировский районный суд г. Омска с заявлением о пересмотре вынесенного заочного решения по новым обстоятельствам. С. посредством правосудия подтвердил правоту своей позиции, по его заявлению о пересмотре заочного решения по новым обстоятельствам Кировский районный суд г. Омска отменил заочное решение и возобновил производство по делу⁶. Решением Кировского районного суда г. Омска иски требования С. к МФЦ о взыскании задолженности, установлении ежемесячных выплат удовлетворены с учетом конституционно-правового смысла, изложенного в постановлении Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2018 г. № 7-П⁷.

В соответствии со ст. 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам подается сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Иное разъяснение нашло отражение в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31, в котором указано, что правом на обращение

⁵ По делу о проверке конституционности пункта 15 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”», пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС” и в статью 2 Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» и положения пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» в связи с жалобой гражданина А. Я. Сизова : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 8 февр. 2018 г. № 7-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ *Определение* Киров. район. суда г. Омска от 7 мая 2018 г. по делу № 2-3134/2013 (13-614/2018). URL: https://kirovcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=124799152&_deloId=1610001&_caseType=&_new=0&srv_num=1

⁷ *Решение* Киров. район. суда г. Омска от 24 мая 2018 г. по делу № 2-1499/2018-М-1128/2018. URL: https://kirovcourt-oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=124465087&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&srv_num=1

в суд с заявлением о пересмотре в порядке гл. 42 ГПК РФ обладают не только участвующие в деле, но и другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Однако исходя из разъяснений Верховного Суда РФ постановление Конституционного Суда РФ может выступать новым обстоятельством, влекущим пересмотр судебного акта *в отношении заявителя* в случае, если оно *содержит иное конституционно-правовое толкование нормативных положений*, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому *заявитель обращался* в Конституционный Суд РФ (подп. «в» п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 31).

На основании п. 1 ст. 346 КАС РФ заявление, представление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в суд как лицами, участвующими в деле, так и лицами, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Таким образом, позиция федерального законодателя и Пленума Верховного Суда РФ не отличается единообразием. Для судов всех инстанций не может быть произвольным подход к применению установленных ГПК РФ и КАС РФ особых процедурных условий пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений (актов) по новым обстоятельствам. Приведенная правовая позиция Верховного Суда РФ обращает внимание федерального законодателя на необходимость внесения в п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ изменений, вытекающих из подп. «в» п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31, чтобы зафиксировать единообразный подход в правоприменении и исключить возможные злоупотребления в преодолении правовой определенности, окончательности и неопровержи-

мости вступившего в законную силу судебного постановления (акта).

Полагаем, что лицам, не обращавшимся в Конституционный Суд РФ с заявлением о признании не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в их деле, не может быть отказано в пересмотре их дела по новым обстоятельствам. Такой подход представляется более верным с формально-юридической точки зрения, даже с учетом актов Конституционного Суда РФ, признавшего положения п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не препятствующими *по заявлениям лиц, не принимавших участия* в конституционном судопроизводстве, инициировать вопрос пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам⁸.

На практике в судах общей юрисдикции встречается несколько иной подход к пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу на основании п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, который не всегда основан на рекомендации Верховного Суда РФ, выраженной в постановлении Пленума ВС РФ № 31 и правовой позиции Конституционного Суда РФ. Так, отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения, Московский городской суд в апелляционном определении указал, что постановлением Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2018 г. № 7-П законодательные акты, на основании которых было постановлено решение, *не были признаны* не соответствующим Конституции РФ⁹.

В другом деле, рассмотрев исковое заявление гражданина Е. к МФЦ об обязанности установить ежемесячный размер возмещения вреда здоровью, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда оставила без изменения решение Кировского районного суда г. Омска от 29 августа 2018 г., основанного на конституционно-правовой позиции постановления Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2018 г. № 7-П. При этом не было пересмотрено в установленном ГПК РФ (гл. 42) порядке ранее принятое в отношении Е. решение Октябрьского

⁸ См., напр.: *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белякова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 1 июня 2010 г. № 755-О-О ; *По жалобе* гражданки Петровой Ираиды Валерьяновны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 14 янв. 1999 г. № 4-О ; *По делу* о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 26 февр. 2010 г. № 4-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ *Апелляционное* определение Моск. гор. суда от 18 июня 2018 г. по делу № 33-25937/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

районного суда г. Омска от 5 июня 2010 г. по которому Е. уже получала размер возмещения вреда здоровью по аналогичному основанию¹⁰.

Конституционное право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) реализуется и через институт пересмотра судебных постановлений (актов). Это конституционное положение реализовано в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ и п. 11 ч. 1 ст. 45 КАС РФ: лица, участвующие в деле, вправе обжаловать судебные постановления (акты). При этом предусмотрена обязанность указанных лиц *добросовестно пользоваться* всеми принадлежащими им процессуальными правами, что прямо соответствует конституционному принципу, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ).

Оценивая действия лиц, участвующих в деле при обжаловании судебных постановлений (актов), вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам, как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из соответствующего поведения участника процессуального отношения, учитывающего особые процедурные условия их пересмотра. Поведение стороны может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но также и по инициативе самого суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника процессуального отношения от добросовестного поведения при реализации процессуальных прав.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ,

не свидетельствует о возможности выбора по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами¹¹.

Например, отказывая в передаче кассационной жалобы Т. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, Московский городской суд в определении от 3 октября 2018 г. указал на необоснованность доводов заявителя о пересмотре решения в силу положений ст. 392 ГПК РФ, поскольку указанное постановление Конституционного Суда РФ *было принято не по обращению Т.*¹²

Итак, мы видим, что позиция федерального законодателя о пересмотре судебных постановлений (актов), вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам (п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ) расходится с подходами к ее применению, сформированными в актах Конституционного Суда РФ и постановлении Пленума ВС РФ № 31. Не всегда эти подходы экстраполируются судами общей юрисдикции. Ради справедливости отметим, что не в полной мере эти подходы совпадают и в позициях Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ (например, в части возможности инициирования *по заявлениям лиц, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве*, пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам). При этом нужно понимать необходимость единообразия в толковании и применении указанных законоположений всеми судами общей юрисдикции.

Список литературы

1. Гражданское процессуальное право России : учеб. для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева. М. : Юрайт, 2013. 880 с.

References

1. Afanas'ev S. F. (Ed.). *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii* [Civil Proceedings Law of Russia]. Moscow, Yurait Publ., 2013. 880 p.

¹⁰ Апелляционное определение Ом. обл. суда от 22 нояб. 2018 г. по делу № 33-7142/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ См., напр.: *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ломакина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2010 г. № 548-О-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рущина Александра Петровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 15 июля 2010 г. № 1061-О-О ; *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Аэрофлот» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 41 и частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 21 мая 2015 г. № 1119-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² *Определение* Моск. гор. суда от 3 окт. 2018 г. № 4г/8-12395/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».